

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05 001 31 05 012 2015 00528 01, promovido por el señor **ÁLVARO ALONSO YARCE REYES** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN – PROTECCIÓN S.A.**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante, frente a la sentencia emitida el 2 de diciembre de 2016, por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **037**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Álvaro Alonso Yarce Reyes demandó a Protección pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: retroactivo pensional causado entre el 14 de agosto de 2012 y el 7 de agosto de 2014, intereses moratorios y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones expuso, que cumplió 60 años de edad el 6 de agosto de 2012. El 14 de los mismos mes y año reclamó ante Protección el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, colmar más de 15 años al 1° de abril de 1994 y un capital ahorrado superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente, a saber: \$262.704.697. Aduce que en dicha solicitud manifestó su voluntad de no negociar el bono pensional, por no tratarse de una pensión anticipada. El 25 de octubre de 2012, diligenció la documentación requerida por la AFP reiterando la no disposición de los excedentes libres y la no negociación del bono pensional. El 16 y el 26 de noviembre de 2012, Protección le informó que, en su caso, el bono pensional se redimía el 6 de agosto de 2014, por lo que se hacía necesaria la negociación del mismo en el mercado secundario de valores, que de lo contrario no podía el fondo privado definir la prestación económica. Agrega que Protección le reconoció la pensión de vejez, a partir de 8 de agosto de 2014.

En sentencia proferida el 2 de diciembre de 2016, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín absolvió a Protección de las pretensiones de la demanda, y condenó en costas al actor.

La Juzgadora de primera instancia para motivar su decisión precisó que, dando una interpretación armónica de los artículos 64, 65, 67 y 68 de la Ley 100 de 1993, en el RAIS existen 3 posibilidades de pensión de vejez: 1) Pensión anticipada, que se obtiene a cualquier edad, siempre y cuando el afiliado acumule un capital ahorrado superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente. 2) Pensión de vejez “normal”, con el cumplimiento del requisito de edad, en el caso

de los hombres 62 años; y 3) Garantía mínima de pensión de vejez, acreditando 62 años de edad si es hombre y 1.150 semanas de cotización. Que la prueba documental allegada da cuenta que el señor Álvaro Alonso Yarce Reyes, solicitó el 14 de agosto de 2012, la pensión de vejez anticipada sin negociar el bono pensional, y Protección, el 16 y el 26 de noviembre de 2012, dando respuesta a tal solicitud le indicó que hasta tanto no decidiera negociar el bono pensional no podía resolver el derecho pensional. En criterio de la funcionaria la solicitud que presentó el actor el 14 de agosto de 2012, alude a una pensión anticipada de vejez, pues el accionante para tal momento no contaba con 62 años de edad, y no podría acceder a la prestación con 60 años como lo indica en la demanda por ser beneficiario del régimen de transición, ya que dicho beneficio deriva del RPMPD, y con el traslado al RAIS perdió el mismo. Que, en razón de lo anterior, el accionante para financiar la pensión de vejez cuenta con un bono pensional tipo A., por haber estado afiliado al RPMPD administrado por el ISS, hoy Colpensiones, y estando afiliado actualmente al RAIS la redención normal del bono pensional, según lo previsto en el literal a. del artículo 20 del Decreto 1748 de 1995 se dio cuando el actor arribó a los 62 años de edad. Que, en el caso del citado demandante, como reclamó la pensión anticipada necesariamente debía negociarse el bono pensional en el mercado secundario de valores, y toda vez que está probado que aquel se opuso a la negociación de tal bono, ello impidió que se le reconociera la pensión desde la fecha de la solicitud, 14 de agosto de 2012.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado del demandante inconforme con la decisión de primera instancia precisó que en el RAIS no se hace exigible una edad pensional, y que respecto del bono pensional solo se ha de tenerse en cuenta única y exclusivamente para el cálculo de la prestación cuando el afiliado ya ha completado el capital suficiente en la cuenta de ahorro individual, por lo que dicho bono no constituye un elemento necesario para pagar la pensión “...*mientras el bono no se haya vencido, no llegue a la edad de redención...*”.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado del actor allegó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión precisando que Protección, al no conceder la pensión, exigiendo un requisito no establecido en la ley, como fue la negociación anticipada del bono pensional, violó derechos fundamentales del aportante, desconoció principios fundamentales que amparan al trabajador como son el de igualdad, favorabilidad y no aplicación regresiva de la ley. Que no existe en el RAIS pensión anticipada a la que se refiere la *a quo*, por cuanto en cualquier edad se puede pensionar el cotizante si cumple la condición del artículo 64. Lo que puede darse es la pensión con negociación anticipada del bono, cuando no se tiene el capital necesario en la cuenta de ahorro individual y se requiere el bono (cuando se tiene), para completar el capital mínimo exigido, y que la AFP actuó de manera negligente, ineficiente, ineficaz, no oportuna y “hasta podríamos llamarla malintencionada”, queriendo obtener beneficios económicos en la negociación del bono pensional, lo cual constituye una falta grave, violó las obligaciones contenidas en el artículo 4 Decreto 656 de 1994. Esa actuación negligente causó un perjuicio grave al demandante, pues lo dejó sin pensión por dos años, y sin ingresos para su manutención. Esa condición lo obligó a tener que conseguir préstamos los cuales tuvo que cubrir con los excedentes de libre disposición que retiró cuando se pensionó en 2014, como lo acredita la demandada en su escrito de contestación.

Frente al recurso promovido por el apoderado del demandante, la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante, como pensionado del RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, le asiste derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado entre el 14 de agosto de 2012 y el 7 de agosto de 2014, y a intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

CONSIDERACION PRELIMINAR

Examinada en conjunto la prueba documental obrante en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el señor Álvaro Alonso Yarce Reyes nació el 6 de agosto de 1952 y cumplió 60 y 62 años de edad en la misma fecha de 2012 y 2014, respectivamente.
2. Que el accionante se trasladó a Protección en octubre de 1994 y efectuó aportes entre tal fecha y agosto de 2012, equivalentes a 908 semanas.
3. Que en el documento ASPEN B&P – CALCULOS PENSIÓN EN RETIRO PROGRAMADO CON NEGOCIACIÓN, de fecha 27 de junio de 2012, se indica que el accionante cuenta con 1.781.38 semanas de cotización.
4. Que el 14 de agosto de 2014, reclamó ante Protección el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, a partir del 6 de agosto de 2012 cuando cumplió 60 años de edad, aduciendo ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, colmar más de 15 años al 1º de abril de 1994 y tener un capital ahorrado superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente. Además, solicitó que no fuera negociado el bono pensional, pues no se trataba de una pensión anticipada.
5. Que el 30 de agosto de 2012, solicitó ante Protección dar trámite a su derecho pensional.
6. Que Protección, el 16 y el 26 de noviembre de 2012, le indicó al actor que en su caso particular no es beneficiario del régimen de transición por encontrarse afiliado válidamente al RAIS. Que, estando vinculado a dicho régimen, tiene derecho a un bono pensional tipo A., por el tiempo acumulado en el RPMPD administrado por el ISS, de acuerdo a lo contemplado en el artículo 113 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1748 de 1995 sección 3, por lo que la redención normal del bono pensional se daba

el 6 de agosto de 2014, al cumplimiento de los 62 años de edad, según lo previsto en el literal a. del artículo 20 del Decreto 1748 de 1995. Que con fundamento en el artículo 64 de la Ley 100 de 1993, en el RAIS no hay edad ni semanas definidas para obtener la pensión de vejez, esta se adquiere al cumplir el requisito del capital superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente que financie de manera vitalicia la prestación. Que tal capital se encuentra conformado por el saldo de la cuenta de ahorro individual y por el valor del bono pensional redimido o negociado, según sea el momento en el cual se efectuó el trámite de la pensión; y que, en su caso concreto, el bono pensional se redime el 6 de agosto de 2014, siendo necesaria la negociación del mismo en el mercado secundario de valores, por ende, hasta tanto no decidiera negociar el bono pensional, la AFP no podría definir la prestación económica.

7. Que el 8 de agosto de 2014, el señor Álvaro Alonso Yarce Reyes reclamó nuevamente la pensión de vejez, y Protección, el 5 de diciembre del mismo año le comunicó que le asistía derecho a la misma, a partir del 8 de agosto de 2014, cuando reclamó la prestación económica, toda vez que el 29 de agosto de 2014, fue pagado el bono pensional por la Oficina de Bonos Pensionales por un valor de \$370.246.000 y el cupón pensional a cargo de Colpensiones en la suma de \$5.327.000. Que en la cuenta de ahorro individual presentaba un saldo de \$319.059.267 que sumados al valor del bono pensional ascendía a \$704.729.728. Que el monto de los excedentes de libre disponibilidad al que tiene derecho es de \$223.650.668, no obstante, como solo retiró \$90.000.000, contaría con un capital disponible de \$613.974.783, y habiendo escogido la modalidad de retiro programado, se otorgaría una mesada pensional por valor de \$2.715.259 para el año 2014, sobre 13 mesadas anuales.

8. Que Protección, el 24 de octubre de 2016, dando respuesta al requerimiento efectuado por el juzgado de conocimiento, señaló que:

- *El capital acumulado en la cuenta de ahorro individual del señor Álvaro Alonso Yarce Reyes, para el 14 de agosto de 2012, sin incluir el valor del bono pensional*

era de \$273.844.341.96.

- *Que el capital necesario para la financiación de una pensión equivalente al 110% del SMLMV para agosto de 2012 era de \$143.147.428.*
- *Que, para el 14 de agosto de 2012, cuando el afiliado solicitó la pensión anticipada de vejez, no tenía derecho al reconocimiento de dicha prestación sin que para esa fecha accediera a negociar su bono pensional, por cuanto la modalidad de retiro programado sin negociación de bono pensional solamente fue aprobada por la Superintendencia Financiera el 21 de junio de 2013.*
- *Que, así las cosas, para poderse pensionar de manera anticipada en esa fecha era necesario que el demandante negociara su bono pensional en el mercado público de valores independientemente de que el capital acumulado en la cuenta de ahorro individual le permitiera financiar una mesada del 110% del SMLMV a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones, ya que la modalidad de retiro programado es aquella en la cual el afiliado o los beneficiarios obtienen su pensión de la sociedad administradora, con cargo a su cuenta individual de ahorro pensional y al bono pensional a que hubiere lugar.*

De acuerdo con lo anterior, se debe señalar que, aunque para el 14 de agosto de 2012 el asegurado tenía en su cuenta de ahorro individual la suma de \$273.844.341.96 y el capital para financiar la pensión de vejez anticipada a dicha fecha era de \$143.147.428, era necesario en todo caso la negociación de su bono pensional en el mercado público de valores, porque la modalidad de retiro programado así lo exige (artículo 81 Ley 100 de 1993), es decir que las mesadas pensionales se calculan y pagan con el dinero que haya en la cuenta de ahorro individual y el valor del bono pensional.

Que, para el 6 de agosto de 2014, fecha de la solicitud pensional, el valor de la mesada fue de \$2.715.259 con base en un capital de \$613.974.783, toda vez que el señor Álvaro Alonso Yarce Reyes, reclamó excedentes de libre disponibilidad en cuantía de \$90.000.000.

CONSIDERACIONES

Primeramente, ha de precisarse que la afiliación del señor Álvaro Alonso Yarce Reyes al RAIS, administrado por Protección se torna como lo precisó la *a quo*, válida, pues el aquél no demandó el derecho a retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por Colpensiones, por contar con más de 750 semanas acumuladas a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 conforme lo establecido en las sentencias SU- 062 de 2010 y SU - 130 de 2013, para recuperar el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, ni menos la declaratoria de ineficacia de su afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Protección, que conllevara al restablecimiento de su afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por Colpensiones sin solución de continuidad, máxime que se encuentra pensionado en el RAIS desde el 8 de agosto de 2014.

Como se indicó, el 14 de agosto de 2014, el actor reclamó ante Protección el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, a partir del 6 de agosto de 2012 cuando cumplió 60 años de edad, aduciendo ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, colmar más de 15 años al 1º de abril de 1994 y tener un capital ahorrado superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente. Además, solicitó que no fuera negociado el bono pensional, pues no se trataba de una pensión anticipada.

Protección por su parte, el 16 y el 26 de noviembre de 2012, le informó al demandante que en su caso particular no es beneficiario del régimen de transición por encontrarse afiliado válidamente al RAIS. Que, estando vinculado a dicho régimen, tiene derecho a un bono pensional tipo A., por el tiempo acumulado en el RPMPD administrado por el ISS, de acuerdo a lo contemplado en el artículo 113 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1748 de 1995 sección 3, por lo que la redención normal del bono pensional se daba el 6 de agosto de 2014, al cumplimiento de los 62 años de edad, según lo previsto en el inciso a. del artículo 20 del Decreto 1748 de 1995. Que con fundamento en el artículo 64 de la Ley 100 de 1993, en el RAIS no hay edad ni semanas definidas para obtener la

pensión de vejez, esta se adquiere al cumplir el requisito del capital superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente que financie de manera vitalicia la prestación. Que tal capital se encuentra conformado por el saldo de la cuenta de ahorro individual y por el valor del bono pensional redimido o negociado, según sea el momento en el cual se efectuó el trámite de la pensión; y que, en su caso concreto, el bono pensional se redime el 6 de agosto de 2014, siendo necesaria la negociación del mismo en el mercado secundario de valores, por ende, hasta tanto no decidiera negociar el bono pensional, la AFP no podría definir la prestación económica.

Ahora, los artículos 60, 64, 65, 67, 68, 113 y 115 de la Ley 100 de 1993, prevén:

“...ARTÍCULO 60. CARACTERÍSTICAS. El Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad tendrá las siguientes características:

b. Tendrán derecho al reconocimiento de bonos pensionales los afiliados al Régimen que hayan efectuado aportes o cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales, o a las cajas, fondos o entidades del sector público, o prestado servicios como servidores públicos, o trabajado en empresas que tienen a su exclusivo cargo las pensiones de sus trabajadores y trasladen la parte proporcional del cálculo actuarial correspondiente.

ARTÍCULO 64. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE VEJEZ. Los afiliados al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, tendrán derecho a una pensión de vejez, a la edad que escojan, siempre y cuando el capital acumulado en su cuenta de ahorro individual les permita obtener una pensión mensual, superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de expedición de esta Ley, reajustado anualmente según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE. Para el cálculo de dicho monto se tendrá en cuenta el valor del bono pensional, cuando a éste hubiere lugar.

Cuando a pesar de cumplir los requisitos para acceder a la pensión en los términos del inciso anterior, el trabajador opte por continuar cotizando, el empleador estará obligado a efectuar las cotizaciones a su cargo, mientras dure la relación laboral, legal o reglamentaria, y hasta la fecha en la cual el trabajador cumpla sesenta (60) años si es mujer y sesenta y dos (62) años de edad si es hombre.

ARTÍCULO 65. GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA DE VEJEZ. Los afiliados que a los sesenta y dos (62) años de edad si son hombres y cincuenta y siete (57) si son mujeres, no hayan alcanzado a generar la pensión mínima de que trata el artículo 35 de la presente Ley, y hubiesen cotizado por lo menos mil ciento cincuenta semanas (1.150), tendrán derecho a que el Gobierno Nacional, en desarrollo del principio de solidaridad, les complete la parte que haga falta para obtener dicha pensión.

PARÁGRAFO. Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo se tendrá en cuenta lo previsto en los párrafos del artículo 33 de la presente Ley.

ARTÍCULO 67. EXIGIBILIDAD DE LOS BONOS PENSIONALES. Los afiliados que tengan derecho a recibir bonos pensionales, sólo podrán hacer efectivos dichos bonos, a partir de la fecha en la cual cumplan las edades para acceso a la pensión, previstas en el artículo 65 de la presente Ley.

ARTÍCULO 68. FINANCIACIÓN DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. Las pensiones de vejez se financiarán con los recursos de las cuentas de ahorro pensional, con el valor de los bonos pensionales cuando a ello hubiere lugar, y con el aporte de la Nación en los casos en que se cumplan los requisitos correspondientes para la garantía de pensión mínima.

ARTÍCULO 113. TRASLADO DE RÉGIMEN. Cuando los afiliados al Sistema en desarrollo de la presente Ley se trasladen de un régimen a otro se aplicarán las siguientes reglas:

- a) Si el traslado se produce del Régimen de Prestación Definida al de Ahorro Individual con Solidaridad, habrá lugar al reconocimiento de bonos pensionales en los términos previstos por los artículos siguientes;*
- b) Si el traslado se produce del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prestación Definida, se transferirá a este último el saldo de la cuenta individual, incluidos los rendimientos, que se acreditará en términos de semanas cotizadas, de acuerdo con el salario base de cotización.*

ARTÍCULO 115. BONOS PENSIONALES. Los bonos pensionales constituyen aportes destinados a contribuir a la conformación del capital necesario para financiar las pensiones de los afiliados al Sistema General de Pensiones.

Tendrán derecho a bono pensional los afiliados que con anterioridad a su ingreso al régimen de aborro individual con solidaridad cumplan alguno de los siguientes requisitos:

- a) Que hubiesen efectuado cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales o las cajas o fondos de previsión del sector público;*
- b) Que hubiesen estado vinculados al Estado o a sus entidades descentralizadas como servidores públicos;*
- c) Que estén vinculados mediante contrato de trabajo con empresas que tienen a su cargo el reconocimiento y pago de las pensiones...”.*

Por su parte, el Decreto 1299 de 1994 en los artículos 11, 12 y 24, establece:

“...ARTICULO 11. REDENCION DEL BONO PENSIONAL. El bono pensional se redimirá cuando ocurra alguna de las siguientes circunstancias:

- 1.- Cuando el afiliado cumpla la edad que se tomó como base para el cálculo del respectivo bono pensional.*
- 2.- Cuando se cause la pensión de invalidez de sobrevivencia.*
- 3.- cuando haya lugar a la devolución de saldos de conformidad con la Ley 100 de 1993.*

ARTICULO 12. NEGOCIABILIDAD DEL BONO PENSIONAL. Los bonos pensionales solo serán negociables por las entidades administradoras o aseguradoras en el mercado secundario, por cuenta del afiliado en favor de quien se haya expedido, cuando éste se pensione antes de la fecha de redención del bono y para completar el capital necesario para optar por una de las modalidades de pensión. Para tal efecto se requerirá la autorización expresa y por escrito del afiliado.

ARTICULO 24. EMISION DE LOS BONOS PENSIONALES. Corresponderá al Ministerio de Hacienda y Crédito Público el reconocimiento, liquidación, emisión y pago de los bonos pensionales y cuotas partes a cargo de la Nación. Para tal finalidad se crea en la Dirección General del Tesoro Nacional, la Oficina de Obligaciones Pensionales que tendrá como función desarrollar las actividades relacionadas con el reconocimiento, liquidación y emisión de bonos pensionales y cuotas partes a cargo de la nación. El desarrollo de estas funciones y la

realización de todos los trámites necesarios, podrá contratarse con entidades públicas o privadas o personas naturales.

El pago de los bonos pensionales estará a cargo de la Tesorería General de la nación y el de pensiones a cargo del Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional...”.

Los artículos 16 y 20 del Decreto 1748 de 1995, señalan:

“...ARTÍCULO 16. REDENCION ANTICIPADA DE LOS BONOS.

Habrà lugar a la redención anticipada de los bonos cuando se dé una de las siguientes circunstancias:

1. Modificado por el art. 5, Decreto Nacional 1474 de 1998. Para bonos tipo A que no hayan sido negociados ni utilizados para adquirir acciones de empresas públicas, el fallecimiento o la declaratoria de invalidez del beneficiario, o bien la devolución del saldo en los casos previstos en los artículos 72 y 78 de la Ley 100 de 1993.

2. Para bonos tipo B, el fallecimiento o la declaratoria de invalidez del beneficiario del bono como también el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de que trata el artículo 37 de la Ley 100 de 1993.

ARTÍCULO 20. FECHA DE REFERENCIA O REDENCION -FR-.

Se define como FR la fecha más tardía entre las tres siguientes:

- a) La fecha en que el beneficiario del bono cumple 62 años de edad si es hombre, o 60 si es mujer.*
- b) 500 semanas después de FC, si a la fecha de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones el beneficiario del bono tenía 55 o más años de edad si es hombre, o 50 o más si es mujer.*
- c) La fecha en que completaría 1.000 semanas de vinculación laboral válida, suponiendo que trabajara ininterrumpidamente a partir de FC...”.*

De las normas transcritas se deduce que en el RAIS la pensión de vejez se financia con los aportes de la cuenta de ahorro individual, incluyendo el bono pensional cuando haya lugar al mismo, que en el caso del demandante

corresponde a un bono pensional tipo A., por haber efectuado cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones y realizado traslado al RAIS.

Partiendo de que el actor no resulta ser beneficiario del régimen de transición, y que la prestación económica se estudia bajo las prerrogativas del RAIS, se considera que, para el 14 de agosto de 2012, el asegurado lo que solicitó fue la pensión de vejez anticipada, ya que para tal data no se había redimido el bono pensional, pues dicha redención según lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 1748 de 1995, solo se dio hasta el 6 de agosto de 2014 cuando cumplió 62 años de edad, máxime que previamente tampoco existía autorización expresa y escrita de parte del actor para negociar el bono de forma anticipada, requisito necesario para tal fin.

Corolario de lo anterior, el capital para financiar la prestación económica había de integrarse con el saldo de la cuenta de ahorro individual y el valor del bono pensional redimido o negociado, por lo que ante la negativa del accionante de negociar aquel, no podía Protección para el 14 de agosto de 2012, definir y acceder al derecho pensional en los términos solicitados por el mencionado. Si bien, en la calenda aludida contaba con el capital necesario para financiar la pensión de vejez equivalente al 110% del SMLMV para 2012 como lo afirma el fondo privado en la respuesta al requerimiento hecho por el juzgado de conocimiento, lo cierto es que era necesaria la negociación del bono pensional en el mercado de valores en aras de completar el capital necesario para optar por una de las modalidades de pensión.

Posteriormente, el actor efectuó nueva reclamación pensional el 8 de agosto de 2014 con el lleno de documentos, el 29 de los mismos mes y año, se obtuvo la redención del bono pensional de parte de la O.P.B. y el pago del cupón pensional a cargo de Colpensiones, siendo así, la prestación económica se reconoció mediante comunicado de 5 de diciembre de 2014, a partir del 8 de agosto de la misma anualidad.

Dado lo anterior, no se acoge el planteamiento expuesto por el apoderado del accionante en su recurso de alzada, y no se accede al retroactivo pensional deprecado en la demanda, y por ello, se confirmará la decisión absolutoria de primera instancia que se revisa en apelación.

Ante la desventura del recurso de alzada las costas en ambas instancias corren en favor de Protección y a cargo del señor Álvaro Alonso Yarce Reyes.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.160.000, para esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Confirmar la decisión de primera instancia que se revisa en apelación, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Ante la desventura del recurso de alzada las costas en ambas instancias corren en favor de Protección y a cargo del señor Álvaro Alonso Yarce Reyes.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.160.000, para esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e71e71263394e114e7b59204aeeb62933763fa62f2c1be274d69ede9ea076b4c**

Documento generado en 23/02/2023 02:20:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>